

## Достоверны ли все хадисы в сборниках?

Автор: Administrator

31.01.2013 21:55 - Обновлено 31.01.2013 21:56

---

**ВОПРОС:** Саломалейкум ва рахматуллох брат Мейрам, надеюсь по милости Аллаха вы закончите свою книгу в скором времени амин. Вопрос : недавно по тв посмотрел передачу где шиит говорил о недостоверности некоторых хадисов сборника Бухари и в пример привел этот хадис :

"Наш Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал, что до эпохи Мусы (мир ему) Малакуль Мавт приходил к людям открыто. Когда он пришел за душой Мусы (мир ему), он ткнул пальцем в глаз Малакуль Мавта и выбил его. Малакуль Мавт пожаловался Аллаху, что не будь Муса (мир ему) Его любимым рабом, он бы отнял его душу в муках. Тогда Аллах сказал, чтобы передали Мусе (мир ему): пусть он поставит свою руку на шкуру быка и жизнь его продлится на столько лет, сколько волос накроет его рука. Когда Мусе (мир ему) передали это, он спросил: "Умру ли я по истечении этих лет?". Когда ответили, что умрет, он сказал: "Тогда пусть мою душу заберут сейчас же". Тогда Малакуль Мавт взял из Рая благоуханное растение "Райханат" с колючками, уколол его и через него забрал его душу. Всевышний Аллах вернул глаз Малакуль Мавту в прежнее состояние. После этого он стал приходить за душами скрыто".

**ОТВЕТ:** уа алейкум ас салям уа рахматуЛлахи уа барякатуху брат мой!

Многие безграмотные фанатики все хадисы, приведенные в сборниках Бухари и Муслим считают 100% достоверными. Я ранее отвечал уже на такой вопрос, прочтите пожалуйста, лишним не будет - <http://www.religia.kz/faq/135-2009-03-28-13-52-43/3918-2012-07-14-03-48-13.html>

Как отвечал ранее, только слепые и безграмотные фанатики могут слепо следовать за каждым хадисом. Если хадис приведен в саих сборниках, это не означает 100% достоверность. Это всего лишь мнение автора данного сборника. Например, многие малограмотные ученые ставят на первое место по достоверности сборник аль-Бухари, потом Муслима, а другие сборники как не совсем достоверные. Но к сожалению по достоверности сборник Муслима выше, чем сборник аль-Бухари, т.к. у Муслима встречаются противоречивые хадисы, и человек, обладающий разумом, может поразмыслить над ними, а аль-Бухари специально удалил противоречивые хадисы, оставив только те хадисы, которые не противоречат на его взгляд. Во всех существующих сборниках встречаются сомнительные и лживые хадисы, которые по своему содержанию противоречат Корану и Сунне. Только безграмотные ученые могут следовать за такими сомнительными и лживыми хадисами.

## Достоверны ли все хадисы в сборниках?

Автор: Administrator

31.01.2013 21:55 - Обновлено 31.01.2013 21:56

---

По поводу вашего хадиса – о достоверности этого хадиса знает теперь, через 1400 лет только один Аллах. Ангел смерти не приходит скрытно за нашими душами. Просто наш глаз не способен видеть ангелов. Ангела смерти и его помощников человек увидит только тогда, когда приближается срок его смерти. Но в это время человек теряет дар речи, не может рассказать об этом присутствующим и не может сделать лишнее движение, т.к. ангелы схватят тело человека так крепко, чтобы ни одна мышца не сократится без их позволения.

Если следовать разуму, то приведенный вами хадис на самом деле противоречит Корану и Сунне, т.к. если верить этому хадису, то получается, что Аллах упустил из Своего внимания произошедшее с ангелом смерти и Мусой (мир ему). Если следовать этому хадису, то получается, что Аллах заранее не был в курсе, что Муса (мир ему) выьет глаза ангелу смерти и тот пожалуется Ему, после чего Мусе (мир ему) будет дано возможность увеличить срок своей жизни. АстагфируЛлах!!! У всех нас есть predetermined срок жизни, никто и ничто даже на короткий миг не может отсрочит срок своей смерти. Поэтому этот хадис сомнительный. Такого не может быть, чтобы Аллах не был в курсе будущих событий, когда Он обо всех событиях еще за 50000 лет до сотворения Мира записал в Хранимую Скрижаль. Я знаю, что шииты многие суннитские хадисы считают недостоверными, а сунниты в свою очередь считают шиитские сборники недостоверными. Но в то же время нельзя не сказать, что шииты во многом правы, чем сунниты. По сравнению с суннитами, обычно шииты в основном приводят в качестве доказательства труды самих суннитских ученых, хорошо манипулируют ими. А сунниты вместо того, чтобы научно опровергнуть шиитские высказывания, занимаются только оскорблением шиитов и поливают их грязью. Например, я не сторонник ни суннитов, ни шиитов, я считаю их сектантами, т.к. вижу многие их грубые заблуждения и ошибки в религиозных вопросах. Но в то же время меня шииты больше импонируют и их слова мало расходятся с их действиями. А сунниты, как и вах-хоббиты, давно себя опозорили, используя лицемерство в своей политике, т.е. используют не только двойные стандарты, но и тройные и т.д. Аллах запретил дружить с христианами и иудеями, а сунниты как раз не только во всем подчиняются им, но и финансируют их.