

ВОПРОС: Ас-салямү `алейкум уа рахматуЛлахи уа баракатуху Мейрханов Мейрам.

Давно хотел вам написать и наконец то собрался!! Очень рад, что нашел человека с похожим мировоззрением.

С большим удовольствием читаю все ваши статьи)) хотел спросить у вас пару вопросов которые меня очень мучают, а спросить не у кого!!!

Читал книгу Ибн Хишама (жизнеописание пророка Мухаммеда с.а.с) и после ее прочтения меня мучает вопрос о выборах первого халифа..Пророк(с.а.с) всегда хорошо отзывался о имаме Али и на последней проповеди намекнул, что его приемником должен стать Али. Незнаю на сколько достоверен хадис(пророк(с.а.с) говорил, что он является городом знаний, а Али ворота от этого города..и еще, что Али как Харун при Мусе, только с той разницей, что после пророка(с.а.с) не будет больше пророков.. Скажите пожалуйста, что вы думаете по этому вопросу?? Слышал также, что Умар как то сказал про эти выборы, что если кто либо это еще раз повторит, то его следует казнить.

Не судите строго, Арзуман

ОТВЕТ: уа алейкум ас салям уа рахматуЛлахи уа барякатуху брат Арзуман!

Вы задали слишком больной вопрос, задевающий честь и гордость так называемых сектантов под общим названием Ахли Сунщиков, т.е. суннитов. Обычно все они лицемерят и опровергают достоверную историю Ислама, касающие как раз выбора первого халифа. Несмотря на мои отрицательные взгляды на шиизм, сунниты могут меня обвинить в шиизме только за то, что я говорю истину. Как бы меня сектанты не обзывали, я не могу закрыть свои глаза истине. В этом отношении шииты правы, поэтому я на стороне истины - истину не скроешь, т.к. эта истина зафиксирована как раз в суннитских источниках! А по другим вопросам шариата я с шиитами не согласен!!! С точки зрения свободно мыслящего человека, этот выбор был «

подлым выбором

», т.к. после смерти Посланника (мир ему и благословение Аллаха) началось борьба за власть, несмотря на то, что в это время его тело даже не остыло и его не успели похоронить. А в это время люди, которые хотели захватить власть, даже не соблюдая элементы приличия, т.е. не похоронив Посланника (мир ему и благословение Аллаха), боролись за власть, воспользовавшись тем, что кандидат на место первого халифа Али обмывает тело Посланника (мир ему и благословение Аллаха) и занят похоронными процессами. Вот что говорится о том выборе первого халифа:

«Не успел Али обмыть и похоронить тело Пророка (мир ему и благословение Аллаха), как вошёл человек и сказал: « **О Али, поспеши. Мусульмане собрались в Сакифе Бани Саэд и выбирают халифа** ».

Али сказал: «

Всевышний Аллах! Как эти люди могут называть себя мусульманами? Тело их Пророка не похоронено, а они уже думают о власти

». Не успел Али сказать это, как вошёл другой человек и сказал: «

Вопрос о халифате решён. Вначале между мухаджирами и ансарами возник спор, но дело решилось халифатом Абу Бакра. Все люди, помимо нескольких человек из племени Хазрадж, заключили с ним союз

»....

Если бы на самом деле Абу Бакр и Умар любили и уважали Пророка (мир ему и благословение Аллаха) и боялись Аллаха, то сначала как следует похоронили бы его и только потом приступили к выбору халифа!!!

Почему-то Абу Бакр, умирая написал завещание, где назначил халифом после себя Умара. Сам Умар, умирая назначил совет из шести человек, которые должны были выбрать одного из совета для назначения его халифом. Но Посланнику (мир ему и благословение Аллаха) этого сделать не дали – Умар сказал: « **Он болен и бредит, не слушайте его** !»

(Бухари, Муслим). Таким образом сборище лицемеров не дав оставить завещание Посланнику (мир ему и благословение Аллаха), проигнорировали приказ Аллаха:

«Когда смерть приближается к кому-либо из вас, и он оставляет после себя добро, то ему предписано оставить завещание родителям и ближайшим родственникам на разумных условиях. Такова обязанность богобоязненных (2:180).»

Эти лицемеры, несмотря на то, что Посланник (мир ему и благословение Аллаха) снабдив войско в Византию и отправил их на поход, в числе которых были Абу Бакр и Умар, остались в своих домах. Они никуда не поехали, а специально ждали его смерти, спрятавшись в Медине, нагло проигнорировав его приказ. И как мы знаем из истории, как только войско вышло из Медины, эти двое подняли бунт, сказав, что глава войска Усама ибн Зейд слишком молод и мы не будем подчиняться ему – проигнорировали приказ Посланника (мир ему и благословение Аллаха) и великую Сунну!!! Войско распалось и они вернулись в Медину. Главной целью этой игры было не дать власть Али. Посланник (мир ему и благословение Аллаха) узнав, что войско не подчинилось его

приказу, сказал: « **Да проклянет Аллах того, кто отказался выступить в войске под предводительством Усамы** » (Таквим аш-шиа, стр.57).

Посланник (мир ему и благословение Аллаха) специально попросил принести бумагу, чтобы заранее оставить свое завещание, чтобы не было после своей смерти фитны среди мусульман, чтобы мусульмане не сбились в правильного пути. А Умар и его сторонники специально не дали ему написать завещание, значит они не хотели, чтобы мусульмане были на правильном пути. Они подняли шум в присутствии Посланника (мир ему и благословение Аллаха), проигнорировали его просьбы, что запрещено Кораном:

«О те, которые уверовали! Не опережайте Аллаха и Его Посланника и бойтесь Аллаха, ибо Аллах — Слышащий, Знающий. О те, которые уверовали! Не поднимайте ваши голоса над голосом Пророка и не обращайтесь к нему так же громко, как вы обращаетесь друг к другу, а не то ваши деяния окажутся тщетными, и вы даже не почувствуете этого » (49:1-2).

Не забывайте о другом аяте: **«пророк не говорит по своей прихоти, а говорит то, что ему внушено** !» Таким образом, Умар пошел не только против воли Посланника (мир ему и благословение Аллаха), но и против Аллаха — они совершили переворот!!!

Еще немаловажный момент — узнав о существовании списка лицемеров, Умар прибежал и спрашивает Хузайфу: « **Молю тебя, посмотри, нет ли в этом списке моего имени?** » . С чего это вдруг Умар посчитал, что его имя может быть среди мунафиков?! И почему Умар интересуется этим вопросом еще у других сподвижников и жён Пророка (мир ему и благословение Аллаха)?! И почему Хузайфа отказался присутствовать в заупокойной молитве по Абу Бакру, хотя его об этом просил Умар?! Почему Умар просил всех сподвижников принести записанные хадисы, а когда те принесли, сжёг их?!

Шииты правильно задают вопрос суннитам: **«Являлся ли Абу Бакр другом Аллаха, если он был трусливым?!** » Согласно аята Аллаха, друзья Аллаха не познают страха: **«Воистину, угодники Аллаха не познают страха и не будут опечалены** » (10:62). А вот Аллах говорит о трусости и печали Абу Бакра в суре «Покаяния» (9:40).

Мучает вопрос выбора первого халифа

Автор: Administrator

10.06.2013 17:20 - Обновлено 10.06.2013 17:21

Если бы Абу Бакр не был трусом и являлся на самом деле героем и великим полководцем, то почему он не убил за 23 года ни одного неверующего?! Также закономерно появляется другой вопрос – почему Абу Бакр, Умар и другие оставили Посланника (мир ему и благословение Аллаха) на поле битвы одного среди неверующих и убежали как последние трусы?! Кому верить – суннитам-лицемерам или Всевышнему Аллаху?! Проклятие Аллаха лежит на всех лжецах и лицемерах (3:61) (63:4).

Про халифат и лицемерство сподвижников можно несколько томов написать. Как раз они сами придумывали многие сотни хадисов на тему уважения сподвижников и т.д. Но это не мое дело, у меня нет времени заниматься этим неблагодарным делом. То, что там на самом деле произошло - это мы теперь только в День Суда узнаем, иншаАллах. Мы оставляем это дело на Аллаха. Пусть Аллах всех их рассудит и даст каждому по воздаянию! Я просто хотел, чтобы безграмотные люди хотя бы немного поняли настоящую историю и не верили маразмам лицемеров – суннитов, которые из Сунны берут только то, что их устраивает, а что не устраивает, нагло игнорируют!